

1986 ஏப்ரல் 26]

திருவாளர்கள் எ.எஸ்.ஏ. ஆறுமுகம், எஸ். என். இராமசாமி பொ. உத்திராபதி ஆகியவர்களுடைய வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப் பெற்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ மானியக் கோரிக்கை எண். 30-சமூகநலன் என்ற தலைப் பின்கீழ் ரூ. 76,04,25,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப் பெறவேண்டும் ”.

மானியக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, கோரிய தொகை அரசுக்கு வழங்கப் பெற்றது.

6. அறிவிப்பு.

ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்த) சட்டமுன்வடிவு
1986 (ஆ.இ.).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. 1986 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1986) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

7. அரசினர் சட்ட முன்வடிவு.

ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1986.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“ 1986 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 27/1986)* ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும் ”.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்:

“ 1986 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 27/1986) மக்கள் கருத்தைத் தெரிந்து கொள்வதற்காக சுற்றுக்கு அனுப்பப் பெறவேண்டும் ”.

* 1986 மார்ச் 26 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

[1986 ஏப்ரல் 26]

திரு. சு. பாலன் : இதை நான் வழிமொழிகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமங்கன் : என்னைப் பொறுத்தவரையிலே இந்தச் சட்டத் திருத்தம் பொதுமக்களுடைய ஆய்வுக்காக விடப்பட வேண்டும் என்பதை நான் முன் மொழிகிறேன். அதே நேரத்திலே தங்கள் கவனத் திற்குக் கொண்டு வருகிறேன், சாப்பாட்டு நேரம். செவிக்குணவு இல்லாத போது சிறிது வயிற்றுக்கும் ஈயப்படும் என்ற குறளெல்லாம் இப்போது எடுபடாது. திங்கட்கிழமை வைத்துக்கொண்டால் வசதியாகப் பேசலாம். சில பிரச்சினைகள் முக்கியமாக இருக்கிறபோது, நேரம், சாப்பாட்டு நேரம் என்று சொல்வார்களானால் சிரமமாக இருக்கும். (குறுக்கீடு) மன்றத் தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்களிடத்திலே கோரிக்கையாகத்தான் வைக்கிறேன். காரணம், அவசரக் கோலத்தில் அள்ளித் தெளித்ததைப் போல ஒரு முக்கியமான சட்டம், என்னவென்றால் நாம் ஒரு சட்டத்தை உருவாக்கப் போகிறோம். மிகமுக்கியமான ஒரு சட்டத்தை, 3 ஆயிரத்துக்கும் மேற்பட்டவர்களுடைய பிரச்சினை ஆகையினாலே, நேரத்தைப்பற்றிக் கவலை வேண்டாம் (குறுக்கீடு) இந்தத் திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே. இந்த மசோதா 328 பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் இருக்கின்ற Health Assistants Auxiliary Nurses Mid-wives Maternity Assistants போன்ற ஊழியர்களை, உள்ளாட்சித் துறையிலிருந்து அரசு எடுத்துக்கொள்வதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற சட்டம். மேலெழுந்த வாரியாக பார்த்தால், ரொம்ப நன்றாக இருக்கிறது., ஏனென்றால் அரசு ஊழியர்களாக ஆகிறார்கள், அதனாலே. ஆனால் உள்ளாட்சித் துறையிலே எடுத்துக் கொள்ளும்போதுதான், உள்ளாட்சித் துறையிலே இருக்கின்ற அதிகாரங்களை எந்த அளவுக்கு நீங்கள் பறிக்கிறீர்கள் என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே சுட்டிக்காட்டாமல் இருக்க முடியாது. உதாரணத்துக்கு 'நான் சொல்கிறேன். இப்போது 1950 முனிசிபல் ஆக்ட்-லே செக்ஷன் 65 (சி) என்ன அதிகாரம் பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கு வழங்குகிறது என்றால்

“The establishment and maintenance of Maternity and Child Welfare Centres, including the maintenance of “Thayi” service and offering advice and assistance to ‘mothers’ in Family Planning”

இது எக்ஸிஸ்டிங். பஞ்சாயத்து யூனியனிலே இருக்கிற வரம்பு அதிகாரம். ஆனால் இப்போது இயற்றப்படுகின்ற புதிய சட்டத்தின் மூலமாக இது ஒமிட்டட். அந்த அதிகாரத்தை பறித்து விடுகிறீர்கள்.

1986 ஏப்ரல் 26] (திரு. பா. பொன்னுரங்கம்)

அடுத்து, அதே சட்டத்தின்கீழ் 65 (எ ப்)

“ Preventive and remedial measures connected with any epidemic or with malaria ”

இது எக்ஸிஸ்டிங் செக்ஷன். இப்பொழுது பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆனால் நீங்கள், இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் வருவதன் மூலமாக ஒமிட்டட். அதையும் பறித்து விடுகிறீர்கள்.

(பிற்பகல் 1-50)

Existing Section 93 of 1958 Act, ‘ Compulsory Vaccination ’—
“ The Panchayat Union Council shall enforce vaccination throughout the Panchayat Union and it may enforce revaccination throughout the Panchayat Union or in any part thereof in respect of such persons to such an extent and in such a manner as may be prescribed ”

என்று இருக்கிறது. இது இப்போதுள்ள அதிகாரம். இந்த அதிகாரத்தை இப்போது பஞ்சாயத்து யூனியனிடமிருந்து பறித்து விடுகிறோம். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக, நான் மெத்த பணி வன்போடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன், இந்த ஊழியர்களை அரசி ஊழியர்களாக ஆக்குவதை நான் மேல் எழுந்தவாரியாக ஆதரித்தாலும் அந்த ஊழியர்கள் ஒரு ‘பெக்குலியராக’ இருக்கிறார்கள். அவர்கள் கோர்ட்டுக்கு சென்று இருக்கிறார்கள். ஸ்டே வாங்கியிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே இதே பஞ்சாயத்து யூனியனில் இருந்து இருக்கலாம், அவர்கள் விரும்பி இருக்கலாம், ஏற்கெனவே அது சம்பந்தப் பட்ட ஊழியர்கள் விரும்பியிருக்கலாம். ஆசிரியர்களை எடுத்து விட்டோம், வாட்டர் போர்டு, டிரெயினேஜ் போர்டை எடுத்து விட்டோம். பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு அதிகாரம் இல்லை. அதனால் கிராமங்களில் எல்லாம் தண்ணீர் தெரட்டிகள் எப்படி இருக்கின்றன. தண்ணீர் இல்லை என்று சட்ட மன்றத்தில் அடிக்கடி விமர்சிக்கிறோம். தண்ணீர் தொட்டி இல்லை என்றும் இருக்கிற தொட்டிகள் எல்லாம் பாழடைந்து இருக்கிறன என்றும் அது உள்ளாட்சித் துறையில் இல்லாத காரணத்தால் போர்டாக மாறி விட்ட காரணத்தால் மக்களுக்கு கிடைக்கக் கூடிய தண்ணீர், சாக்கடை வசதி கூட கிடைக்கவில்லை என்ற குற்றச் சாட்டை ஆளும் தரப்பிலும் வைத்து இருக்கிறார்கள். இந்த பக்கமும் வைத்து இருக்கிறோம். இப்போதுள்ள சூழ்நிலையில் இப்போது பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களாக எல்லா கட்சியினரும் வந்திருக்கிறார்கள். அந்த தலைவர்கள் இருக்கிறார்கள். அந்த தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பாடிக்கு இருக்கிற அதிகாரத்தை ஒவ்வொன்றாக பறித்து விட்டால் என்ன நியாயம். கொஞ்சம் யோசனை செய்து பார்க்கவேண்டும். ஆனால் நீங்கள் சொல்லுவது

implementation of multi-purpose scheme, i.e., Government of India Scheme

(திரு. பா. பொன்னுரங்கம்)

[1986 ஏப்ரல் 26]

செய்ய வேண்டும், அதற்காக இதை நாங்கள் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள் அது கூட Hill areas க்குத்தான், 10 ஆயிரம் 20 ஆயிரம் மக்களுக்கு இந்த 'accommodation'

இருப்பது போல் 3 ஆயிரம் hill areas, 5 thousand—other areas என்று இம்பிளிமெண்டு செய்வதற்கு, அந்த ஸ்கீமை இம்பிளிமெண்டு செய்வதற்கு, இதை நாங்கள் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லுகிறீர்கள். ஆனால் அதே நேரத்தில் சில அரசியல் கட்சிகளை சேர்ந்த தலைவர்கள் கருத்தைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். இந்த சித்திரை ஆண்டில், காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் திரு பழனியாண்டி அவர்கள் அருமையான கருத்தைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். ஒரு கட்டுரை மூலமாக கடந்த உள்ளாட்சித் தேர்தலில் ஜனநாயக முறைப்படி ஊராட்சி, ஊராட்சி ஒன்றியங்களில், நகராட்சிகளில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் அனைவரும் மத்திய அரசு கொடுக்கும் உதவியை முறையாக பொது மக்களுக்கு போய் சேரும் முறையில் தொண்டு ஆற்ற வேண்டும். மத்திய அரசு கொடுக்கும் உதவி முறையாக பொது மக்களுக்கு போய் சேருமாறு ஊராட்சி ஒன்றியம் பணி ஆற்றும். ஆனால் நாம் அதை எடுத்துக் கொள்கிறோம்.

for as health is concerned

அங்கே போய் சேரப்போவது இல்லை. ஏன் என்றால் நாம் அதை எடுத்துக் கொள்கிறோம். ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு போகாது.

அது மட்டும் அல்ல, இன்னொரு கருத்தை மத்திய அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

'I quote from Indian Express, dated 7th April 1986. 'MINISTER PLEADS FOR MORE POWERS TO LOCAL BODIES' The Union Minister of State for Personnel and Administrative Reforms Thiru P. Chidambaram has said that if the Tamil Nadu Panchayat and Panchayat Unions were to perform well, they should be invested with more powers and requested the State Government to amend the law'

அவர் பவரை கொடுங்கள் என்று தான் லாவை அமெண்டு பண்ணு என்கிறார், பவரை பிடுங்க லாவை அமெண்டு செய்கிறோம் நாம்.

" at the earliest to devolve more powers to local bodies "

லோக்கல் பாடிக்கு கொடுக்கிறோமா, எடுக்கிறோமே,

" The Minister who was speaking at a function to felicitate the newly elected Panchayat Union Chairman and Panchayat Presidents in Chidambaram Parliamentary Constituency at Neyveli on Saturday, said that the Chief Secretaries who

1986 ஏப்ரல் 26]

met in Delhi had recommended that all developmental and anti-poverty schemes should be undertaken by Block Development Officers, i.e., Block Development Officer who had to be answerable to elected representatives. They had agreed that for the proper implementation of the schemes, decentralisation of powers was a must." ஸ்டேட்டில் இருக்கிற பவர் லோக்கல் பரடிக்கு.

திரு. க. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு பத்திரிகையில் வந்துள்ள அந்தக் கருத்தை தெரிவிக்கிறார்கள். அது யாரோ வெளியிலே பேசிய கருத்தாக தெரிவிக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கருத்தைத் தான் அவர் சொல்லுகிறார்.

THE HON. DR. H. V. HANDE: I know that news item. The Hon. Minister Thiru P. Chidambaram has made a statement and you are quoting that statement. Is n't it?

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆக அரசியல்வாதிகள், நிர்வாகிகள், சொல்கிறார்கள். எல்லோரும் சொல்கிறோம். 'மோர் பவர்ஸ் டு தி ஸ்டேட்', நமக்கு வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். அரசாங்கத்தின் சார்பிலும், கட்சியின் சார்பிலும், சர்க்காரியா கமிஷனிடம் கூட கொடுத்திருக்கிறோம். நமக்கு பவர்ஸ் வேண்டுமென்று. பவர்ஸ் வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். ஆனால் அந்த பவர்சை எடுத்து கொடுக்க மட்டும் தான் சொல்கிறீர்கள். அந்த ஊழியர்கள் அரசு ஊழியர்களாக விரும்புகிறார்களே என்ற ஒரு கருத்து கூட சொல்லக் கூடும்; இல்லை நிச்சயமாக இல்லை.

G.O. No. 1936—that too was made by an executive authority and not by this Assembly.

அந்த முனிசிபல் ஆக்ட் 1958-ஐ எதிர்த்து, அமெண்ட் பண்ணாமல்ேயே நீங்கள் 1936ஜி.ஓ. மூலமாக இம்பளிமெண்ட் பண்ணாத காரணத்தினால், உங்களுக்கு கோர்ட்டில் செல்லவில்லை. கோர்ட்டில் இருக்கிற கேசை முடிப்பதற்காக நீங்கள் இதை அவசர அவசரமாக கொண்டு வருகிறீர்கள். ஆனால் அந்த ஊழியர்கள் அதை விரும்பவில்லை. அதை விரும்பாத காரணத்தால் தான் அவர்கள் கோர்ட்டிற்கே சென்றிருக்கிறார்கள். கோர்ட்டிற்குச் சென்று பல்வேறு காலக்கட்டங்களில் உங்களுக்கு உத்தரவு கோர்ட்டு மூலமாக வந்திருக்கிறது. 1936/82 டேட்டட் 29-9-82.

அந்த ஜி.ஓ.வை எதிர்த்து, ஒரு முறை ஸ்டேட் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்னாலே 29-9-82

stay granted by Hon. Justice V. Ramaswamy on the writ petition of the Association concerned on 25th November 1982 ஒரு ஸ்டேட்

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்

[1986 ஏப்ரல் 26]

அதற்கு அடுத்து அவரே திரும்பவும் தீர்ப்பு இன்னும் அரசாங்கம் நடைமுறைப்படுத்தாத காரணத்தால் மீண்டும் அவர்கள் ஜஸ்டிஸ் பத்மநாபனிடம், எங்களுடைய 'ஸ்டேட்டஸ்கோ' அப்படியே மெயின்டெயின் செய்யப் பட வேண்டுமென்று அவர்கள் கோரட்டிற்குப் போகிறார்கள். அந்த ஜஸ்டிஸ்,

on 29th September 1982, interim stay—Status Quo as on 29th September 1982 be continued, ordered.

அந்த ஆர்டரை போட்டிருக்கிறார்கள். அதை நீங்கள் ஏற்றிருக்கிறீர்களா? அதை நீங்கள் இன்னமும் எடுத்துநடைமுறைப்படுத்தவில்லை. இந்த இரண்டு கோரட்டுகள் உத்தரவிட்டும், நீங்கள் பணியாத காரணத்தால், அந்த அசோசியேஷனே, எந்த ஊழியர்களை நீங்கள் மாற்றவேண்டுமென்று சொல்கிறீர்களோ அந்த அசோசியேஷனே மீண்டும் போய் கோரட்டை அவமதித்த வழக்கைப் போடுகிறார்கள். உங்கள் அரசு தரப்பு வக்கீல், இதை அரசாங்கம் மேற்கொண்டு நடைமுறைப்படுத்த எங்களுக்குப் போதிய அவகாசம் இல்லை. அவகாசம் வேண்டும் என்று அவகாசம் கேட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு இரண்டு மாத அவகாசம் கொடுத்து, 15-7-1985ல் ஜஸ்டிஸ் பத்மநாபனே இரண்டு மாத கால அவகாசம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதனால் பெட்டிஷன் போட்டாரே அந்தப் பெட்டிஷனை டிஸ்மிஸ் பண்ணி விட்டு, இந்த அவகாசம் தந்திருக்கிறார்கள். அதையும் நடைமுறைப்படுத்தியதா என்றால் இல்லை. திரும்பவும் பெஞ்சுக்குப் போகிறார்கள்.

11-8-1983 பெஞ்சிலே சீப் ஜஸ்டிஸ் கே.பி.என். சிங் மற்றும் ஜஸ்டிஸ் பத்மநாபன் ரிட் அப்பீலுக்கு 697/83 போனவுடன், அந்த பெஞ்சு என்ன சொல்கிறது என்றால், உடனே நம்முடைய ஸ்கீம், 1936 ஜி.ஓ. ஸ்கீமை இம்ப்ளிமெண்ட் பண்ணுவதை ஸ்டேட் பண்ணியிருக்கிறது. ஆக எவ்வளவோ நடந்திருக்கிறது. நடந்து அதையெல்லாம் மதிக்காமல், அதற்கெல்லாம் ஒரு செவி சாய்க்காமல், நீங்கள் இப்போது இந்த மசோதாவை கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். ஆனால் அந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தால் பரவாயில்லை. அவர்களுக்கு தீங்கு இல்லாமல் மசோதா வருகிறது என்றால், அவர்கள் எனக்குச் சொல்கிற தகவல்படி இல்லை. முதலாவது, seniority இரண்டாவது transfer from district to district மூன்றாவது, "fixed travelling allowance" என்ற ஒரு அலவன்ஸ் அவர்களுக்கு இருந்தது. இப்போது அது கிடையாதாம். கவர்ன்மெண்ட் சைட் வந்தவுடன் கிடையாதாம்.

அது மட்டுமல்ல, அவர்களுக்கு கிராமங்களில் சென்று, டெலிவரி போன்ற காரியங்களில் ஈடுபட வேண்டுமானால், இரவிலோ அல்லது பகலிலோ சென்று ஈடுபடுகின்ற போது, அந்த பெஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு, ஒரு அசிஸ்டெண்டு உண்டு

1986 ஏப்ரல் 26]

(திரு. ப. பொன்னுரங்கம்)

(பிற்பகல் 2-00)

ஆனால் அரசுத் தரப்பிலே எடுத்துக்கொள்கிறபோது அந்த வசதியில்லை. ஆகவே அந்த வசதிகள் எல்லாம் குறைகிற காரணத்தினாலே அவர்கள் மீண்டும் அவர்களை அதே துறையிலே அதாவது பஞ்சாயத்துத் துறையின் கீழே கொண்டுவர வேண்டுமென்று போராடியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் கடந்த ஆண்டு உண்ணாவிரதம் இருந்ததை அமைச்சர் அறிவார். அமைச்சரிடம் கூட ஆளுங்கட்சியைச் சேர்ந்த எல்.எல்.ஏ. விசிட்டிங் கார்டைக்கொண்டு வந்து ஒருவர் கொடுத்து கேட்டிருக்கிறார் என்று அறிகிறேன். அமைச்சர் கூட அப்போது அந்த விவகாரத்தைக் கேட்டு அப்போது ஒரு முறையாக நடந்து கொண்டிருக்கிறார், அதைப்பற்றிப் பிரச்சினையில்லை. ஆகவே அவர்கள் இம்சிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள், கொடுமைப்படுத்தப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அவர்கள் வேண்டாமென்று சொல்கிறார்கள். நீங்கள் மத்திய சர்க்காருடைய திட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்த வேண்டுமென்றால் ஒரு சிறிய உதாரணம் நான் சொல்லவிரும்புகிறேன்.

இந்தக் கூட்டத் தொடரில் என்று கருதுகிறேன். எனக்கு ஞாபகம் சரியாக இருந்தால், தென் ஆற்காடு மாவட்டத்திலே முனிசிபாலிட்டியினுடைய ஆளுகைக்குட்பட்ட ஒரு மருத்துவமனை பாழடைந்திருப்பதாகவும் போதிய மருத்துவர்கள் இல்லையென்றும் வேலையாட்கள் இல்லையென்றும் நல்ல மருந்துகள் முறையாக இல்லையென்றும் ஆளுங்கட்சித் தரப்பிலே எழுப்பப்பட்டு அந்த உறுப்பினர் மிக நொந்து சொன்னார். எனவே அருள்கூர்ந்து அரசாங்கம் அந்த மருத்துவ மனையை எடுத்துக்கொள்ளுமா என்று கேட்க நீங்கள் அழகர்கப் பதில் அளித்தீர்கள். வேண்டுமானால் அந்த மருத்துவ மனையை புதுப்பித்துக் கொள்ளட்டும், டாக்டர்களையும் ஊழியர்களையும் அமைத்துக்கொள்ளட்டும், மருந்துகளை வாங்கி கொள்ளட்டும் அதற்கான மொத்தச் செலவை முனிசிபாலிட்டி எழுதி அனுப்பினால் சர்க்கார் அதை ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று அருமையான பதிலை அளித்தீர்கள். ஆகவே அரசுடைமையாக்கிக் கொள்ளமாட்டோம், தேவையில்லை, அது நல்லதில்லை என்று ஜனநாயக முறையில் பேசுகிறீர்கள். ஏனென்றால் லோக்கல் அட்மினிஸ்ட்ரேஷனில் கைவைக்கக்கூடாது, டெமாக்கரடிக் செட் அப் இயங்கவேண்டுமென்ற முறையிலே என்று சொன்னீர்கள். என்ன முறை. லோக்கல் அட்மினிஸ்ட்ரேஷனிலே இருக்கிற மருத்துவமனையை எடுத்துக்கொள்ளமாட்டேன் என்கிறீர்கள். அதற்காகிற செலவையெல்லாம் கொடுக்கிறேன் என்று சொல்கிறீர்கள். ஆனால் உங்கள் பக்கத்திலே அமைச்சர் ப.உ.ச. அவர்கள் உள்ளாட்சித் துறையிலே இருக்கிற பல பிரிவுகளை எடுத்துக்கொள்கிறார். என்ன முறை என்று நான் கேட்டபோது அப்படி இருக்காதே என்று சொன்னீர்கள். பிறகு என்கையிலே இருந்த இதே மசோதாவினுடைய காப்பியை என்னிடம் வாங்கியெடுத்துக்கொண்டு சென்றீர்கள். அரசாங்க ஊழியர்கள் ஆக்குவது கூடாது என்பதல்ல. ஆசிரியர்களை ஆக்கினீர்கள்

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்

[1986 ஏப்ரல் 26]

ஆனால் இவர்கள் விரும்பவில்லை. அது மட்டும் அல்ல, எனக்கு தந்திருக்கிற தகவல் மத்திய அரசு இந்த ஸ்கீமை அனுப்புகிற போது மருத்துவத் துறை ஆட்களை அமர்த்தவேண்டுமென்று தான் தாக்கீது உங்களுக்குத் தந்திருக்கிறார்கள். இந்த ஸ்கீமினுடைய பிரியாம்பினிலே அப்படி இருப்பதாக அந்த அமைப்பைச் சார்ந்தவர்கள் என்னிடம் தகவல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே மத்திய அரசு திட்டகொள்கை விளக்கத்தில் பிரியாம்பினிலே தெளிவாக அது சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. ஹெல்த் டிபார்ட்மெண்டிலிருந்து எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று இருக்கிறது. நான் சொல்கிறேன், ஹெல்த் டிபார்ட்மெண்டிலிருந்து இன்றைக்கு மொபிலியலுக்கு சிலபேர்கள் டிரான்ஸ்பர் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் இ. எஸ். ஐ. என்று நினைக்கிறேன். இதே கேட்டகரியிலே இந்தப் பரப்பலுக்கு கூட அது இருக்கலாம், அந்த ஸ்கீமைப்பற்றி எனக்குத் தெரியவில்லை. மத்திய சர்க்கார் ஒதுக்குகின்ற எந்த நிதியாக இருந்தாலும் சம்பந்தப்பட்ட உள்ளாட்சித்துறைக்கு அதிகாரம் தந்து அவர்களையே அந்தக் காரியத்தைச் செய்யவைத்தால் என்ன? எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் தான் பஞ்சாயத்து யூனியன்களிலே தலைவர்களாக இருக்கிறார்கள், அவர்கள் நல்ல பெயரை எடுத்து விடப்போகிறார்களோ என்ற அச்சமா, பயமா. எதற்காக இப்போது தேவையில்லாமல் அதுவும் அவர்களுக்கு விரோதமாக ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்து 1-10-1982 என்று போட்டு ஸ்பெஷல் ஆபீசர்கள் கீழ்தான் அவர்கள் 5 வருடமாக இயங்கியிருக்கிறார்கள், அப்படியே ஊழியர்களாக இருப்பார்கள். ஆனால் அதே நேரத்திலே எல்க்டட் பாடியின் கீழே இருக்கக்கூடாது என்று ஒரு சட்டம், பஞ்சாயத்தினுடைய அதிகாரங்களைப் படிப்படியாகப் பறிப்பதற்கான ஒரு செயலாக இது இருப்பதாலே இன்றைக்கு பஞ்சாயத்து யூனியன் என்பது, நாளைக்கு முனிசிபாலிட்டி என்றும் நாளை மறுநாள் கார்ப்பரேஷனுக்கும் என்று வராது என்பதற்கு என்ன உத்தரவாதம்? ஆகவே, அதிகாரங்களைப் ப்ரவலாக ஆக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசாங்கத்தினிடத்திலே நாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறோம். அமைச்சரவர்கள் கூட அண்மையிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். கர்ங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த தலைவர்கூட இந்த உள்ளாட்சி அமைப்புகளிலே வந்திருப்பவர்கள் மத்திய சர்க்கார் நிலையக் கொண்டு சிறப்பாகச் செய்வதற்கு ஏதுவாக இருக்கும் என்றெல்லாம் கூறியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தொழிலாளர்கள் விரும்பாத நிலையில் ஏன் நீங்கள் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்கள்? மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள்கூட; It should be referred to elicit public opinion என்று சொன்னார்கள். ரெஃபர் பண்ணக்கூட வேண்டாம். இதை விட்டா பண்ணுங்கள் அதுதான் நல்லது, ஜனநாயகத்தை மதிக்கின்ற வகையில், மக்கள் மன்றத்தை மதிக்கின்ற வகையில் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களுக்கு இருக்கின்ற அதிகாரங்களைப் பறிக்காதீர்கள் என்று நான் கேட்டுக்கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை எதிர்த்து அமர்கிறேன்.

1986 ஏப்ரல் 26]

(திரு. கு. ரமணி)

*திரு.கு.ரமணி: மதிப்பிற்குரிய துணைத்தலைவரவர்களே இந்தச் சட்டத்தை முதன்முதலாக இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்தகாலத்திலே நமது உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்கள் இந்தச் சட்டம் எப்படிப்பட்ட நோக்கத்தோடு இங்கே கொண்டு வரப்போகிறோம், ஏன் கொண்டு வரப் போகிறோம் என்று சுருக்கமான விளக்கம் ஒன்றைச் சொல்லக்கிடையாது. இது ஒன்று இரண்டாவதாக இன்றைக்கு விவாதத்திற்கு எடுக்கப் போகின்ற இந்தச் சமயத்திலேயாவது அப்படிச் சொல்லியிருக்கலாம். இங்கே ஒரு சபாவம் என்ன காட்டப்படுகிறது என்றால், இதில் ஒன்று மில்லை. பிறமாதமாக ஒன்றுமில்லை, பாஸ் செய்து விட்டுப் போக வேண்டியது என்பதுதான். நான் சொல்வது, ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றும் காலத்திலே இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய ஆட்டிபூட் சரியல்ல என்பதை முதலில் சொல்லவிரும்புகிறேன். நம்முடைய மதிப்பிற்கு உரிய மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இதைப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள முன்வரும்பொழுது இதனுடைய காரண நோக்கம் பற்றி, மற்ற விஷயங்களைப்பற்றிச் சொல்லியிருந்தாலும்கூட, என்னென்ன விளைவுகள் ஏற்படுகின்றன என்பதையும், அதிலுள்ள சாதக பாதகமான நிலைமைகளைப் பொறுத்தவரையில், நீங்கள் சாதகம் என்று கருதக் கூடியவைகளையாவது தெளிவுபடுத்தச் சொல்லியிருக்க வேண்டும். அது விவாதத்திற்கு உதவி செய்திருக்கும் என்பதில் சந்தேகமில்லை. ஆனால் இங்கே உள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் ஒரிஜினல் சட்டத்தை கிளாஸ் பை கிளாசாகப் படித்து இங்கே முன்வைத்து மான திருத்தங்கள் மூன்றுவிதமான சட்டத்தினுடைய ஷரத்துக்களை கைவிடப்படுவது என்பதுகூட இதில் இருக்கிறது. அதைத்தான் உறுப்பினர் பொன்னுரங்கம் அவர்கள் எடுத்துக் காட்டினார்கள். அதில் என்னென்ன ஐயிட்டங்கள் என்று நீங்கள் படித்து, அதுபற்றி ரெடியாக வந்துதானே ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் பேச வேண்டும் என்று கூட கேட்கலாம். அப்படித்தான் பேசவேண்டும். அப்படியில்லையென்றால், சட்டத்தை நிறைவேற்றும் பொழுது ஏமாவிடுவதாக இருந்து ஏமாந்துவிட்டு, பிறகு வரும் சங்கடங்களுக்குப் பதில் சொல்லிக்கொண்டிருக்க முடியாது. ஆனால் அப்படிப்பட்ட காரியத்தை நாம் துரித வேகத்திலே முடித்துவிடலாம் என்று சட்ட விஷயங்களிலே இந்த அரசாங்கம் செய்யக்கூடாது என்பது என்னுடைய தாழ்மையான வேண்டுகோளாகும். சட்டமெல்லாம் Steam roll செய்துகொண்டு போய்விடலாம் என்று நினைக்கக்கூடாது. அப்படிப்பட்ட thinking or situation வரக்கூடாது. அப்படிப்பட்ட ஒரு (Contingency) நிலைமை வரக்கூடாது.

இங்கே வந்திருக்கும்படியான நிலையை யார் பார்த்தாலும் முதலில் தெரிவது, பஞ்சாயத்து யூனியனுக்குக் கீழே இருக்கும் படியான, ஹெஸ்ட் ஸ்கீமிலுள்ள இத்தனை ஊழியர்களையும் இன்றைக்கு ஒரேமாதிரியாக ஆக்கி, அரசாங்க ஊழியர்களாக ஆக்குவதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்றால் இது நல்ல சட்டம்தானே, இதிலே என்ன தவறு,

(திரு. கு. ரமணி)

[1986 ஏப்ரல் 26]

அத்தனைபேரும் அரசு ஊழியர்களாக ஆகிறார்கள் என்று அப்படித்தான் எடுத்தவுடனே முதல் நோக்கிலே தெரியும். அதற்குப் பல உதாரணங்களைச் சொல்லலாம்.

மூன்று நான்கு இலட்சம் ஆசிரியர்கள் எங்களை அரசு ஊழியர்களாக ஆக்குங்கள் என்று கோரவில்லையா? கோரினார்கள், போராடினார்கள். இந்த அரசும் ஒத்துக் கொண்டது. இப்பொழுது ஜூன் 1-ஆம் தேதிமுதல் நகராட்சிகளில் இருக்கும்படியான ஆசிரியர்களெல்லாம் அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கப்படுவது என்று அந்தக் கோரிக்கையை வைத்து, அது ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு அது நடக்கப் போகிறது. அதில் என்னென்ன பிரச்சினைகள் என்பது வேறே விஷயம். ஆனால் ஆக்கப்போகிறது. ஆனால் இதிலேயும் அதேமாதிரி நாம் கணக்கில் கொள்ள முடியுமா என்று பார்த்தால் முடியாது. அப்படிப்பட்ட நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது. சட்டத்தில் இருக்கும் இந்த மூன்று பிரிவுகளிலிருந்து, மூன்று வரத்துக்களிலிருந்து பல உப விதிகள் கைவிடப்படுகின்றன. அதில் என்னென்ன நிலைமைகள் என்பதை உறுப்பினர் பொன்னுரங்கம் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதிகாரத்தை நீங்கள் எந்த அளவிற்கு டிசென்ட்ரலைஸ் செய்து-பரவலாக ஆக்கிக் கீழே கொடுக்கப் போகிறீர்கள் என்பதற்கான முறையில் உள்ள சட்டமாக இது இல்லை. ஆனால் கொள்கை (பிற்பகல் 2-10).

என்ன? கீழே இருக்கும்படியான பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கும், நகரசபைகளுக்கும், மாநகராட்சிகளுக்கும் அதிகாரத்தைப் பரவலாக்கி, அதிகப்படியான அதிகாரத்தை கொடுக்க வேண்டுமென்பது கொள்கை. இந்த அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கை அப்படி. அல்ல; சொல்லப்படுகிற கொள்கை அதுதான். அப்படிப்பட்ட நிலைமை வரும்போது, இந்த மாதிரி இருப்பதைக் குறைக்கும் படியான ஒரு அபாயம் இதிலே இல்லையா? இருக்கிறது என்று தெரிகிறது. இப்பொழுது நீங்கள் விவாதம் பண்ணும் போது தெரிகிறது. ஹைகோர்ட்டிலே கேஸ் இருக்கிறது இந்தச் சட்டத்தை அப்படி பாஸ் பண்ணினால், இப்படி ஊழியர்களை பூராவும், அரசாங்க ஊழியர்களாக மாற்றி 'இன்டிகிரேடட் ஹெல்த்ஸ்கீம்' முழுவதும் அமுல்படுத்த முடியாது என்ற கன்டினன்ஜன்சி உங்களுக்கு இருக்கலாம். ஆனால் அதைப் பரிசீலிக்கவேண்டிய பொறுப்பு இந்த நாட்டு மக்களுக்கு இருக்கிறது; இந்த மன்றத்தைச் சேர்ந்த அத்தனை உறுப்பினர்களுக்கும் இருக்கிறது. அந்தக் கவலையோடுதான் சொல்கிறோம். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையில் இந்தச் சட்டம் வருகிறது. மேலும், ஊழியர்களைப் பொறுத்தவரையில், 1-10-1982-லிருந்து ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுத்து அமுலாக்குகிறோம். அதை அமுலாக்கும்போது என்ன விளைவுகள் ஏற்படும் என்று பூரணமாக ஸ்டடி செய்திருக்கிறார்கள் என்று பார்த்தால், பல பேர்கள் ஸ்டடி பண்ணி யிருக்க முடியாது. அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்றன.

1986 ஏப்ரல் 26]

[திரு. கு. ரமணி]

அதைத்தான் நாங்கள் சொல்கிறோம். இந்த மாதிரியான விஷயத்தை மிகத் தெளிவாக முன் வைத்து, அதன் பேரில் விவாதம் நடத்தியிருக்கவேண்டும். அதுதான் சரியானது. அந்த முறையிலே வந்தது என்று சொன்னால், நாங்கள் யாருமே இந்த ஊழியர்களை அரசு ஊழியர்களாக ஆக்குவதை எதிர்க்கிறவர்கள் அல்ல; அது வேண்டுமென்று சொல்வோம். அதுவல்ல எங்கள் எதிர்ப்பு. பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு ஏற்கனவே இருந்துவந்த சிலபல சொந்தமான அதிகாரங்கள் கூட, இந்த மூன்று சட்டப் பிரிவுகளில் இருக்கிற ஷரத்தைக் கைவிடப்படுவதன் மூலமாக, அந்த அதிகாரங்கள் பறிக்கப்படுகின்றனவா என்பது தெளிவாக்கப்படவேண்டும். அது இல்லாவிட்டால் பிரயோஜனம் இல்லை. அந்த முறையில், இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவது என்பதை, இவ்வளவு அவசரக் கோலத்தில் நிறைவேற்றப்படுவது என்பது சரியானதா, நியாயமானதா? ஒரு ஜனநாயக முறைக்கு, நாம் எல்லோரும், தெரிந்தும், என்ன நடக்கப் போகிறது என்று தெரிந்தும், அந்த இடைஞ்சலுக்கு நாம் பொறுப்பாக இருக்கிறோம் என்ற முறையில், அதை நாம் எடுத்துக்கொண்டு இதைச் செய்ய முடியவில்லை. ஒரு கருத்து சொல்லப்பட்டது. அதுதான் நல்லது என்று எனக்குப் படுகிறது. இந்தச் சட்டத்தை சர்க்குலேஷனுக்கு விடுங்கள், பொறுக்குக் குழுவுக்கு விட்டு, பொது ஜன அபிப்பிராயத்தை எடுத்து, ஊழியர்களுக்கு மட்டுமல்ல, பஞ்சாயத்துக்களுக்கும், பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கும் இன்றிற்கெல்லாம் இருக்கும் படியான, அதிகாரம் ஏதாவது நஷ்டப்படும் முறையில் இந்தச் சட்ட அமைப்பு இருக்கிறதா என்பதைப் புரிந்துகொள்ள முடியும். ஆகவே, அந்த முறையில் இதைச் சுற்றுக்கு விட்டு, அதன் பேரிலே கருத்துக்கள் வந்து, அதை எடுத்ததற்குப் பிறகு அதை நிறைவேற்றலாம். அதுதான் சரியாக இருக்கும். அந்த முறையிலே காரியங்கள் செய்யப்படவேண்டும் என்பது எங்கள் கருத்து என்று சொல்லி, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்காள்: மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய பொது மக்களுடைய கவனத்திற்காக, பொதுமக்களுடைய ஆலோசனைக்காக, அபிப்பிராயத்திற்காக, இந்த மசோதாவை அனுப்ப வேண்டுமென்ற ஒரு திருத்தத்தை முன் மொழிந்ததன் அடிப்படையில், இங்கே சில மணித்துளிகள் அது சார்பான கருத்துக்களை எடுத்துத் தெரிவிக்க தாங்கள் அனுமதிக்க வேண்டுமென்று பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இது சாப்பாட்டு நேரம், அதிக நேரம் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. ஆனால், மாட்டுக்கு எப்படி மூக்கணர்ங்கயிறு முக்கியமோ, காருக்கு எப்படி பிரேக் அவசியமோ, ஆற்றுக்கு எப்படி அணை அவசியமோ, அதைப் போல், அரசாங்கத்தை

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1986 ஏப்ரல் 26]

சரியான பாதையிலே செலுத்துவதற்கு எதிர்க்கட்சிகள் தனது கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டுமென்று அறியாமைக்கு எதிராக அக்கினிப் பிரவேசம் செய்த அறிவுலக மேதை அண்ணா அவர்கள் மிகத் தெளிவாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே, என்னை நீங்கள் மதிக்காவிட்டாலுங்கூட, அண்ணாவின் வாசகத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, சில மணித்துளிகள் பொருத்தருள வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்கிறேன். இங்கே கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்த மசோதா அபாயகரமான் மசோதா. நம்முடைய ரமணி அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப் போல், இன்னும் வேறு வார்த்தையில் சொல்ல வேண்டுமென்றால், கல்லறைக்கு வெள்ளை அடிக்கக்கூடிய காரியம். செய்யப் படுகிறது, செத்த பிணத்திற்கு செனட் பூசுகிற காரியம். அந்த முறையிலே செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் வருத்தத்தோடு தெரிவிக்கிறேன். சகோதரர் சட்டமன்ற உறுப்பினர் ரமணி அவர்கள் அழகாக, சிறப்பாக, எடுத்துச் சொன்னார்கள். அரசாங்க ஊழியர்களாக ஆக்குவதிலே, தொழிலாளர்களாக இருந்தாலும், ஆசிரியர்களாக இருந்தாலும் அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கப்படுகிறவர்கள், எந்தப் பதவி வகித்திருந்தாலும் சமந்தானே. சம்பள விகிதங்கள் உயரலாம். வேலைவாய்ப்புகள் உயரலாம். மற்ற வசதிகள் உயரலாம். இறந்து போனால் வாரிசுதாரர்களுக்கு 20,000 என்ற நிலைமை ஏற்படலாம். அப்படிப்பட்ட பெனிபிட்ஸ் அதை எதிர்க்கலாமா என்று கேட்கத் தோன்றும். அனால் மாண்புமிகு மன்றத் தலைவர் அவர்களே இதை நீங்கள் படித்து பார்த்தால் பேறுகால உதவியாளர்கள், துணைச் செவிலியர்கள் அதைப்போலவே சுகாதார உதவியாளர்கள் இவர்கள் எல்லாம் 1982ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் முதல் தேதியிலிருந்து அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கப்படுகிறார்கள் என்று ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. ஆனால் இன்று எங்களுடைய கட்சி உறுப்பினர் பொன்னுரங்கம்-டெக்னிகல் பென்னுரங்கம் என்று அழைக்கக்கூடிய அருமை சட்டமன்ற உறுப்பினர் எடுத்துச் சொல்கின்றபோது இங்கே சொன்னார்கள். அவர்களுடைய நிரத்தர பயன்படி அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கப்படுவதால் இழக்கப்படுகிறது அவர்களுடைய சீனியரிட்டி தள்ளப்படுகிறது. ஊதிய விகிதம் பதவி குறைவாளர்களுடன் இணைக்கப்படுகிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். ஸ்கேல் ஆப் பே ரூ. 295 இருக்குமான்னால் (மிட் வொய்ப்) 1½ வருடம் 2 வருடம் டிரெயினிங் செய்யவேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகையினால் அவர்களுடைய அனுபவம் வேறு, சம்பள விகிதம் வேறு. ஆனால் இவர்கள் எல்லாம் ஒருங்கிணைக்கின்றபோது மல்டி பர்பஸ்-பல்நோக்கு மக்கள் நலவாழ்வு

[1986 ஏப்ரல் 26] [திரு. அ. ரகுமங்கன்]

பணியாளர் திட்டம் என்பதன்கீழே அரசாங்கப் பணியில் இருப்பவர்களையும், பஞ்சாயத்து யூனியனில் பணிபுரிகின்றவர்களையும் சுகாதாரப் டணிகள் போன்ற பணிகளுக்கு நல்ல நோக்கத்தோடு பயன்படுத்துகின்ற இண்டிகிரேட்டட் ஸ்கீம் கொண்டு வருகின்ற இந்த திட்டத்திலே எல்லாவிதமான பணியாளர்களும், சம்பளம் குறைவாக இருந்தாலும், கூடுதலாக இருந்தாலும் ஒன்றிணைக்கப்படுகிறார்கள். அனுபவம் குறைவாக இருந்தாலும், கூடுதலாக இருந்தாலும் ஒன்றாக்கப்படுகிறார்கள். குவாலிபிகேஷன்ஸ் குறைவாக இருந்தாலும், கூடுதலாக இருந்தாலும் ஒன்றாக்கப் படுகிறார்கள். ஆகையினால் ஒரே குட்டையிலே மட்டைகளாக அவர்கள் ஒரே அமைப்பிற்கு கொண்டு வரப்படுகிறார்கள். இது டிஸ்கிரிமினேஷன். இன்னொன்றையும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். அவர்களுக்கு சீருடை போன்ற வசதிகள்கூட அரசாங்க ஊழியர்கள் என்ற அறிவிப்பிலே இழக்கப்படுகிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பஞ்சாயத்து யூனியனுக்குள்ளே தான் நம்முடைய பொன்னுரங்கம் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப்போல் அவர்கள் டிரான்ஸ்பர் செய்யலாம். இப்போது அரசாங்கம் நினைத்தால் தமிழ்நாடு முழுவதும் எங்கே வேண்டுமானாலும் டிரான்ஸ்பர் செய்யலாம் என்ற அதிகாரம் வந்து விடுகிறது. ஆகையினால் இந்த அதிகாரங்கள் குறிப்பாக சீனியாரிட்டி பாதிக்கப்படுகின்ற காரணத்தினாலும், நிரந்தர பயணப்படி இழக்கப்படுகின்ற சூழ்நிலையினாலும், தகுதி குறைந்தவர்கள் ஒன்றாக இணைக்கப்படுவதாலும், சீருடை வசதி இல்லாததாலும் இந்த அரசு ஊழியர்களாக்குகின்ற திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் சாதகமான திட்டமாக இல்லாமல் பாதகமான திட்டமாக இருக்கிறது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

இன்னொன்றையும் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மாண்புமிகு மன்றத்தின் தலைவர் அவர்களே, ஒரு தவறான காரியம் இங்கு நடைபெற்றிருக்கிறது. நீங்கள் சட்டம் படித்தவர்கள். ஆகையினால் நான் நினைவுப்படுத்த விரும்புகிறேன். இங்கிருக்கக்கூடிய பஞ்சாயத்து ஆக்ட் 1958 இதிலே 65-ஆவது செக்ஷனுடைய 'சி' பிரிவு கீழ்க்கண்டவாறு தெளிவாகச் சொல்கிறது.

Section 65 (c) :

Subject to the provisions of this Act and the rules made thereunder it shall be the duty of a Panchayat Union Council within the limits of its funds, to make reasonable provision for carrying out the requirements of the Panchayat Union in respect of the following matters, namely :—

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1986 ஏப்ரல் 26]

(c) the establishment and maintenance of maternity and child welfare centres including the maintenance of a thayi service and offering advice and assistance to mothers in family planning."

இந்த அதிகாரம் எல்லாம் எஸ்டாபிளிஷ்மென்ட் அண்டு மெயின்டனன்ஸ் ஆப் மெட்டர்னட்டி அண்டு சைல்ட் வெல்பேர் சென்ட்ரல்ஸ் தாய்சேய் நல விடுதி இது போன்ற அமைப்புகள் எல்லாம் யார் கையில் இருக்கிறது என்று கேட்டால் பஞ்சாயத்து யூனியனுடைய அதிகாரத்திலே இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின்படி, இதற்கு ஏதாவது திருத்தம் இந்த சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கிறதா? இதுவரைக்கும் சட்டசபையில் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறதா? கிடையாது. இந்த மூலச் சட்டத்திற்கு எந்தத் திருத்தத்தையும் கொண்டு வரவில்லை. அரசாங்கம் 29-9-1982ல் ஓர் உத்தரவு போடுகிறது. என்ன உத்தரவு தெரியுமா? இன்றைக்குச் சட்டம் கொண்டு வருகிறார்களே அரசாங்கப்பணி அதுபோல பஞ்சாயத்து யூனியனிலே பணி செய்கின்ற இந்த செவிலியர்கள் இவர்கள் எல்லாம் ஆக்ட்படி அரசாங்க ஊழியர்களாக ஆக்கப்படுகிறார்கள் என்று 29-9-1982ல் (ஜி.ஓ. எம்.எஸ். நம். 1936) உத்தரவு போடப்படுகிறது. நம்முடைய அமைச்சர் ஹண்டே அவர்களும் எனக்கு ரொம்ப வேண்டியவர்கள். சட்டம் படித்தவர்கள். விஷயம் தெரிந்தவர்கள். ஆகையினால் அவரை கேட்கிறேன்.

(பிற்பகல் 2-20)

ஒரு மூலச்சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டுவராமல் அரசாங்கம் உத்தரவு போட்டது சட்ட விரோதம் அல்லவா? நீதிமன்றத்திற்குப் போனவுடனே நீதிபதி கேட்கிறார், இதற்கும் திருத்தம் கொண்டு வருகிறீர்களா, இல்லையா என்று. இந்தச் சட்டம் தப்புதானே என்று கேட்டு நினைவுப்படுத்த விரும்புகிறேன். கோர்ட் இதில் தடையுத்தரவு போடுகிறது. தடையுத்தரவு போடப்பட்டதற்குப் பிறகும் அமல் நடத்துகிறார்கள் தடையுத்தரவை அல்ல; அரசாங்க உத்தரவை. அது கண்டம்ப்ட் ஆப் கோர்ட் என்று சொல்லி அதாவது கோர்ட்டை அவமதிப்பதாகும் என்று சொல்லி வழக்கு போடுவதற்குக்கூட..

திரு. க. பாலசுப்பிரமணியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே சொன்ன கருத்தைத்தான் இப்போதும் இவர்கள் சொல்கிறார்கள். வேறு புதிய கருத்துக்களைச் சொன்னாவது பரவாயில்லை. நேரத்தை அனாவசியமாக வீணாக்காமல் மற்றவர்களுக்கு வாய்ப்புக் கொடுத்தாலாவது பரவாயில்லை.

1986 ஏப்ரல் 26]

திரு. அ. ரகுமங்கன் : திரு. பாலசுப்பிரமணியம் அவர்கள் புதிய கருத்துக்கள் வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். கருத்துப் பஞ்சத்தால் இதை நான் சொல்லவில்லை. நாங்கள் எல்லாம் கல்லூரியில் படித்த காலங்களில் கோனார் நோட்டஸ் என்று ஒன்று இருக்கும். மூலம் இருந்தாலும் கூட இந்த உரை வேறு பாடாக இருக்கும். அதிலே சொல்லி இருக்கக்கூடிய கருத்துக்கள் சில விளக்கங்களைச் சொல்வதற்காகத்தான். ஒரே கருத்தைச் சொல்கிறோமே என்பதற்காக அடிக்கடி அதையே சொல்கிறோம் என்பதற்காக அம்மா என்று அழைத்தவரைத் திரென்று அதை என்று அழைப்பார்களா? ஆகவே, மன்றத்தின் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். கோர்ட்டினுடைய உத்தரவு மதிக்கப்பட வேண்டும். கன்டம்ப்ட் ஆப்தி கோர்ட்டு நடைபெற்றிருக்கிறது. இதற்குப் பிறகும் எதைப் பற்றியும் கவலைப்படாமல் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவது என்ன நியாயம் என்பதற்காகத்தான் நான் கேட்கிறேன். இந்த நிகழ்ச்சி ஒன்றே போதும் இந்த அரசு கோர்ட்டை ஏற்றுக்கொள்ளாத அரசு என்பதற்கு. நான் உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

**

**

**

எனவே, கோர்ட்டை மதிக்காத சூழ்நிலை இந்தச் சட்டத்தில் ஏற்பட்டு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி இங்கே பேசினால் நல்லது. மற்றவற்றை எல்லாம் கேட்டால் நான் எப்படி பதில் சொல்ல முடியும்? இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிப் பேசினால் பின்னால் பதில் சொல்ல வாய்ப்பாக இருக்கும். அந்த வகையில் பேச வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது திரு. ரகுமங்கன் அவர்கள் குறிப்பிட்ட அந்த விஷயம் அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்கப்படுகிறது.

திரு. அ. ரகுமங்கன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு வந்திருக்கக்கூடிய இந்த மசோதாவிலே இன்னொரு முக்கியமான பாதிப்பு இருப்பதையும் நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். Decentralisation is the Swaraj என்று மகாத்மா காந்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். அதிகாரங்கள் பரவலாக்கப்படுவதுதான் உண்மையான சுயராஜ்யம் என்று சொன்னார்கள். இந்தியாவினுடைய ஆத்மா கிராமங்களில் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் பலரை நியமிப்பதற்கான அதிகாரம் இருந்தது.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்கி அகற்றப் பெற்றது.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1986 ஏப்ரல் 26]

Health Assistant Auxiliary Nurse, Mid-wives and Maternity Assistants.

போன்றவர்களை எல்லாம் நியமிக்கின்ற அதிகாரம் பஞ்சாயத்து யூனியன் கையிலே இருந்தது. இன்றைக்கு, கொடுத்தவனே பறித்துக்கொண்டாண்டி, என்று சொல்வது போல் அந்த அதிகாரத்தை அரசாங்கம் பறித்துக் கொண்டிருக்கிறது. சர்க்காரியா கமிஷன் என்று போட்டிருக்கிறோம். மாநில சுயாட்சி பற்றிப் பேசுகிறோம். அதிகாரங்கள் வேண்டுமென்று இந்த அவையிலே கூட கடல் அலையென நம்முடைய ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் அன்றைக்கு எதிர்க்கட்சியாக இருந்தபோது இங்கே முழங்கியிருக்கிறார்கள். மாநில சுயாட்சிக்குக் குரல் கொடுக்கிறார்கள். உள்ளாட்சிக்கான அதிகாரங்களுக்காகக் குரல் கொடுப்பார்களா என்று அன்றைக்கு ஆர்ப்பரித்தும் பேசியவர்கள் இன்றைக்கு அவையில் இருக்கிறார்கள். ஆனால், இன்றைக்கு அதிகாரங்கள் பறிக்கப்பட்டு பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் அந்தப் பதவிகளை நியமிக்கலாம் என்று சொன்னதற்குப் பதிலாக அரசாங்கமே எடுத்துக்கொள்கிறது என்று சொன்னால் இது கொள்கை முரண்பாடல்லவா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்றையும் நான் நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே இருந்த அதிகாரங்கள் பறிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. சத்துணவுக் கூடங்களுக்குப் போகக்கூடாது பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் என்றும் கலெக்டர் நாமினேஷன் செய்யலாம் என்றும், அதைப்போலவே இன்னும் சொல்லப்போனால் நாமினேஷன் செய்யப்படுபவர்களுக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களைப் போன்ற எரிமை வருகிறது என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பம் இந்தப் பதவிகளைப் பறிக்க வந்துவிட்டீர்களே, இது நியாயம்தானா என்றும், இதில் ஏதாவது அரசியல் உள்நோக்கத்தோடு அரசு செயல்படுகிறதா என்பதையும் நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, அரசியல் உள்நோக்கத்தோடு செய்யப்படுகிற காரியமல்ல. ஊராட்சி மன்றங்களுக்கும், நகராட்சிகளுக்கும் இருக்கின்ற அதிகாரங்களை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று பல ஊழியர்கள் போராட்டம் நடத்தியபோது அப்போது இந்த அழுத்தமான குரலைக் காணோம். அப்போது அதிகாரத்தைக் கொடு என்றுதான் பதில் வந்தது. அப்போது கொடு என்று சொல்லிவிட்டு — இது சாதாரண விஷயம், இதைப் போய் ஏன் சொல்கிறார்கள் என்பதற்கான அர்த்தம் எனக்குப் புரியவில்லை — நான் உதாரணத்திற்காகச் சொல்கிறேன். ஆசிரியர்களை மீண்டும் உள்ளாட்சித் துறைக்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சட்டம் கொண்டுவர முயன்றபோது விட்டார்களா? முடிந்ததா? இப்போது எங்கே அதிகாரம் என்று கேட்கிறார்கள். அப்போது எங்கே டூயிற்று இந்தக் குரல். அப்போது இந்தக் குரலைக் கேட்க வில்லையே நாம்.

1986 ஏப்ரல் 26]

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள், ** **

**

**

**

ஆசிரியர்கள் அரசாங்க ஊழியர்களாக ஆக்கப்பட வேண்டும் என்ற சருத்திலே யாருக்கும் பட்டிமன்றப் வைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. அரசாங்க ஊழியர்கள் ஆக்க வேண்டுமென்ற ஒருத்திலே அவர்களுக்கு..... (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே*** இன்னொரு சருத்தைச் சேர்த்துச் சொல்லுகிறேன். ஆசிரியர் சலை அரசாங்க ஊழியர்களாக ஆக்கும்போது, மற்ற ஊழியர்களும் அரசு ஊழியர்களாக தாங்கள் ஆக்கப் பெற வேண்டும் என்று கோருவது தவறு இல்லை. வேறு வழி இல்லை. அரசு ஊழியர்களாக ஆக்குங்கள், ஆக்கப்பெற வேண்டும் என்று எல்லோரும் கேட்கிறார்கள். இப்படித்தான் உள்ளாட்சித் துறையிலும் கேட்கிறார்கள். அதில் சிலபேர் நீதிமன்றத்திற்குக்கூட போயிருக்கிறார்கள். சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டி வந்தது, சட்டத்தைத் திருத்துகிறோமே தவிர, வேறு ஒன்றும் கிடையாது. உள்ளாட்சிக்கு இருக்கிற அதிகாரங்களில் ஏதோ ஒன்றை அரசு எடுத்து தன்னிடம் வைத்துக் கொண்டு பெருமை தேடிக்கொள்ளப்போவதில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ரகுமான்கான் சீக்கிரம் முடித்து விடுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத்தினுடைய தலைவர் அவர்களே, ** **

**

**

**

**

(குறுக்கீடுகள், கூச்சல், குழப்பம்.)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சாதாரணமாக ஒரு சட்டத்தைப் பற்றி, அதன் ஷரத்துக்களைப் பற்றி பில்லிலே பேசிக் கொண்டிருக்கும் போது அந்த மசோதாவைப்பற்றி மட்டும் பேசுவது நல்லது என்பதுதான் இங்கே சடைபிடித்து வரும் மரபு...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தனிப்பட்ட விவகாரங் களை எல்லாம் பேசக் கூடாது. இனிமேல் பேசக்கூடாது. அப்படி தனிப்பட்டு பேசியவைகளையெல்லாம் அவைக் குறிப்பிலே யிருந்து நீக்கி விடுகிறேன். திரு. ரகுமான்கான் தொடர்ந்து பேசி சீக்கிரம் முடியுங்கள்.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற் றப்பெற்றது.

[1986 ஏப்ரல் 26]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வழக்கறிஞராக தாங்கள் இருந்தாலும் இலக்கியம் படித்தவர்கள். உங்களுக்குத் தெரியும். அமைச்சர் அவர்கள் வழக்கறிஞராக * * * * * வந்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பிரச்சினையிலே நான் உதாரணத்திற்காகச் சொன்னேன். அரசாங்க ஊழியர்களாக ஆசிரியர்களை ஆக்குவது எங்களுக்கு உடன்பாடான கொள்கை. ஏனென்றால் அரசாங்க பெண்பிட்டுகள் அவர்களுக்குக் கிடைக்கின்றன.

அதைப்போலவே இன்னொன்றை உதாரணத்திற்காகச் சொல்லுகிறேன். மாநகராட்சியிலே இருக்கிற ஊழியர்கள் இன்றைக்கு குடிநீர் வடிசால் வாரியத்திற்கு டோக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அதே வேலை தான் அங்கே. ஆனால் எஸ்டாபிளிஷ்மெண்ட் ஆக்கப்படாத காரணத்தாலே மாநகராட்சி ஊழியர்களுக்கு உள்ள பெண்பிட்டுகளும் அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை. அவர்களுக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் இவர்களைப் பொறுத்த வரையில் அதாவது ஹெல்த் அசிஸ்டென்டஸ், ஆன்சினியரி நர்சஸ் இவர்கள் எல்லாம் நீங்கள் அரசாங்க ஊழியர்களாக ஆக்கினால் என்ன விளைவுகள் ஏற்படும் என்பதை.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, ஒரு சின்ன சந்தேகம் மட்டும் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். பிரைமரி மருத்துவத்தைப் பொறுத்த வரையில் ஏற்கெனவே உள்ளாட்சித் துறையிடம் இருந்தது. அந்த பிரைமரி ஹெல்த் செண்டர்கள் ஏற்கெனவே மருத்துவத் துறைக்கு மாற்றியாகிவிட்டது. வேறு வழியில்லை. கொடுத்துத்தான் ஆகவேண்டும். அதை கொடுத்ததற்குப் பிறகு இதை வைத்திருப்பதால் இலாபமே இல்லை. அவர்கள் அந்தத் துறையின் கண்டி ரோலுக்குப் போகிறார்கள். அவர்கள் அரசு ஊழியர்களாக ஆவதில் தவறு இல்லை. இது ஒரு சாதாரண விஷயம். இதிலே அரசியல் எதுவுமே இல்லை.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவர் அவர்களே, மருத்துவத் துறையைப் பிரித்து விட்ட காரணத்தாலே, இவர்களை அரசாங்க ஊழியர்களாக ஆக்குவதனால் என்ன நிலைமை ஏற்படுகிறது என்பதைச் சொல்லுகிற போது, அவர்களின் நிரந்தர பயணப்படி பாதிக்கப்படுகிறது. இரண்டாவது சீனியாரிட்டி பாதிக்கப்படுகிறது. இல்லை என்று உத்தரவாதம் தர முடியுமா? சீருடைக்குப் கூடக் கிடைக்காமல் போகிறது. இரண்டாவது தகுதியுள்ளவர்கள் என்ற வரும்போது — தகுதி உள்ளவர்கள், தகுதி இல்லாதவர்கள் என்ற பிரச்சினைக்குள் நான் போக விரும்பவில்லை — குறைந்த அனுபவம் உள்ளவர்கள் நிறைந்த அனுபவம்

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அசற்றப் பெற்றது.

1986 ஏப்ரல் 26] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

உள்ளவர்கள், மற்றும் குவாலிபிகேஷனிலே கூட டிபரன்ஸ் உள்ளவர்கள் ஏராளமாக இருக்கிறார்கள். இன்னொன்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் நடுவில் வந்து விட்டக் காரணத்தாலே சொல்கிறேன்; 58வது வருட சட்டத்தில்,

'Establishment and Maintenance of Maternity and Child Welfare Centres including maintenance of a 'Thayi' service and offering advice and assistance to mothers in family planning'.

இந்தச் சட்டத்தை உள்ளடக்கித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் படித்திருப்பார் என்று நான் நம்புகிறேன். மருத்துவத் துறைக்கு ஏற்கெனவே அது வந்துவிட்ட பிறகு ஏன் அது பற்றி பேசுகிறார் என்று கேட்கிறார். ஆனால் அந்த பஞ்சாயத்து ஆக்ட் படி 65 செக்ஷன் (சி)ன்படி அவர்கள் உத்தரவு போட்டார்களே அந்த நாள் வரைக்கும் அது.... (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவர் அவர்களே, ஒரு நிமிடம். ஏற்கெனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அதைச் சொன்னார். அந்தச் சட்டத்தை திருத்தத்தான், நாம் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

We are amending the Act. It is very simple. Thiru A. Rahman Khan has read the original Act, the Parent Act. We have brought me an amendment. That is all. We are only amending the Act. It is very simple.

THIRU A. RAHMANKHAN : Mr. Speaker Sir, my learned Minister said that this print is very simple. Therefore, it is my humble submission, without making any amendment to the Parent Act, whether this Government has the power to pass orders, but unfortunately violating the basic structure of the rules, the Act, the Government has passed the order even in the year 1982. It is not an illegal order? Therefore, the affected party went to the Court and preferred an appeal in which the court has passed the judgment restraining the act of the Government. The Court has also given the stay order. Contempt Petition has been filed.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1986 ஏப்ரல் 26]

(பிற்பகல் 2-30)

அரசாங்கம் கோர்ட் கொடுத்த உத்தரவை மீறிவிட்டு, அமென்ட்மென்ட் பேரண்டல் ஆக்ட்டிற்குச் செய்யாமல்,....

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஸ்ரீனிவாசன்: தலைவர் அவர்களே, அவையின் நேரத்தைக் கருதிச் சொல்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இதே வாசகத்தை மூன்றாவது முறையாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உறுப்பினர் அவர்கள் சீக்கிரம் முடித்து விட்டால் அதில் சொல்வதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கும். உறுப்பினர் அவர்கள் மூன்றாவது முறையாக இதைச் சொல்லிக் கொண்டு வருகிறார்கள். As an excellent Debater he would do better.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் இடையில் குறுக்கிட்டுக் கேட்டதால் சொல்கிறேன். அவர்கள் மேலவையிலிருந்து இப்போது தான் வந்தார்கள். நான் கேட்பதை திரும்பத் திரும்பக் கேட்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அதற்கு அவர்கள் பதில் சொல்லிவிட்டால் போதுமானது. இது மிகப் பெரிய அரசியல் சட்ட வியாக்கியானங்கள் அடங்கிய மசோதா இல்லை. மூன்றாயிரம் பேருக்கு மேற்பட்ட ஊழியர்கள் அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கப்படுவதால் நன்மை கிடைப்பதற்குப் பதில் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும். இரண்டாவது, பேரண்டல் ஆக்ட்டைத் திருத்தாமல் ஆர்டர் 1982-ல் போட்டது தவறு அல்லவா? மூன்றாவது கண்டிடப்பட்ட ஆப் கோர்ட் என்று சொல்கிறபோது கோர்ட்டிலே உத்தரவுகளுக்கு அடி பணிகிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு இதுவரையில் அடிபணியாமல் திடீரென்று சட்டத்தை இப்படிக் கொண்டு வந்து சட்ட வடிவமாக்குவது சரிதானா? இந்தச் சட்டம் இந்தத் துறையில் பணியாற்றும்பவர்களை பாதிக்கக் கூடியதாகும். 10, 20 வருடங்களாக அவர்கள் பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அடிப்படை வசதிகளை இழக்கக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விடக்கூடாது. ஆகவே இது மிக முக்கியமான பிரச்சினை என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

திரு. பொ. உத்திராபதி: எங்கள் கட்சியின் சார்பில் சில வார்த்தைகளை சொல்ல அனுமதிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கட்சி சார்பாக பேச அனுமதிக்கவில்லை. இப்போது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் இரண்டு பேர்கள் பேசினார்கள். (குறுக்கீடு).

திரு. கு. ரமணி: அவரையும் பேச அனுமதித்து முடித்து விட்டோம்.

1986 ஏப்ரல் 26]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதிகமான வாய்ப்புகளை உங்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறேன். 3, 4 உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்களுக்குக் கூட அதிக நேரம் சொடுக்கிறீர்கள் என்று ஆளும் கட்சியில் வருத்தப்படுகிறார்கள். I am denying them all the opportunities. நாள்தோறும் இந்தப் பிரச்சினை இருக்கிறது. 130 உறுப்பினர்களில் நான்கு பேர் கூட பேச முடியவில்லையென்று சொல்கிறார்கள்.

திரு. அ. ரகுமன்கான் : நான்கு மணி வரை உட்காருவோம். ஆளும் கட்சியில்லிருந்து இந்த மசோதாவில் ஐந்துபேர் பேசட்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் எவ்வளவு பேசினாலும் பரவாயில்லை. நான் ஏதாவது சொன்னால் அதைப் பத்திரிகையில் போட்டு விடுகிறார்கள். ஆகவேதான் பேசாமல் இருக்கிறேன். உறுப்பினர்கள் ஒத்துழைக்க வேண்டும் (குறுக்கீடு) இனிமேல் அப்படித்தான் செய்யப் போகிறேன். அதிக உறுப்பினர்களுக்கு ஆளும் கட்சி தரப்பில் வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டியிருக்கும். [குறுக்கீடு] Do not claim it as a matter of right. நான் அதிக அளவில் உங்களுக்கு வாய்ப்புகள் கொடுத்தும் இந்தப் பில்லில் நேரத்தைக் கருதி ஒத்துழைக்கவில்லையென்றால் என்ன செய்வது? It is not good. ஆளும் கட்சியிலும் கெட்ட பெயர், உங்களிடமும் கெட்ட பெயர். (குறுக்கீடு) நேரம் ஆகிவிட்டது. இன்னொரு சந்தர்ப்பத்தில் பேசிக் கொள்ளுங்கள் என்கிறேன். அதைக் கேட்கக் கூடாதா?

திரு. கு. ரமணி : இதனால் உங்களுக்கு கெட்ட பெயர் ஒன்றும் வராது. நீங்கள் அனுமதித்தால் உங்கள் பெருந்தன்மையைத்தான் அது காட்டுவதாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சரி பேசுங்கள். எப்போதும் கடைசியில் உறுப்பினர்களுக்குத்தான் வெற்றி.

திரு. பொ. உத்திராபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தின் மீது ஒரு சின்ன கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நான் சொல்லிக் சொள்வது எல்லாம், நான் இந்தச் சட்டமன்றத்திற்கு மூன்றாவது தடவையாக வந்தும் கூட, ஒருநாள் கூட. ஒரு நிமிஷம்கூட, இந்தச் சட்டமன்ற நிசமச்சியை வேறு திசைக்கு அல்லது வேண்டாத காரியத்திற்கு இதுவரைக்கும்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் உங்களைக் குறை சொல்லவில்லை. இந்தப் பக்கம் 130 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு 3 பேர்களுக்குமேல் பேசுவதற்கு

[பேரவைத் தலைவர்]

[1986 ஏப்ரல் 26]

அனுமதி கொடுப்பதில்லை. அவர்கள் கூட அதிகமான வாய்ப்பு கொடுக்கவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். அதனால்தான் சொல்கிறேன்.

திரு. பொ. உத்திராபதி : நான் கூட தப்பாக ஒன்றும் சொல்லவில்லை. நான் இங்கே பேசுவதாக இருந்தால், சடா நாயகர் இடத்திலே அனுமதி கேட்டு வாங்கிய பிறகுதான் பேச வேண்டுமென்று வேறு அல்ல.

எனவே இந்தத் திருத்தம் என்பது, 1982 ஆம் ஆண்டு அறிவிக்கப்பட்டதை, அவசரச் சட்டம் பிரகடனம் பண்ணினோம் என்று சொன்னால், 6 மாதத்திற்குள் அதை பாஸ் பண்ணி சட்டமாக ஆக்கிவிடுகிறோம், ஆனால் 1982 ஆம் ஆண்டு அறிவிக்கப்பட்டு, இந்த ஊராட்சி ஒன்றியத் தேர்தல் பூராவும், முடிந்ததற்குப் பிறகு இப்படி அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதைப் பார்க்கிறபோது தான் ஏதோ உள் நோக்கத்தோடு இது கொண்டு வரப்படுகிறது என்று சந்தேகப்படக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறதே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை.

அதே நேரத்தில் கோர்ட்டை நாம் எப்போதுமே மதிப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். சில தினங்களுக்கு முன்னாலே கூட கோர்ட்டைப் பற்றி இங்கே பேசினோம். அந்த ஊழியர்கள் இப்போது கோர்ட்டுக்குச் சென்று இருக்கிறார்கள். கோர்ட் தீர்ப்பு வந்த பிறகு இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டு வந்திருக்கலாம். ஆகவே இன்றைக்கு மத்திய அரசாங்கம் மாநில அரசுகளுக்கு அதிக அதிகாரம் தர வேண்டும் என்று கேட்கிற நேரத்தில் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் இருக்கக் கூடிய எல்லா அதிகாரங்களையும் பறிக்கக்கூடிய வகையில், தற்போது கொஞ்சம் கொஞ்சமாக இருக்கின்ற அதிகாரங்களைப் பறிக்கிற அளவிற்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்.

ஆகவே இந்தச் சட்டத்தினுடைய ஷரத்துக்களை மேலே பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்டு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால்தான் இன்றைக்கு உண்மையிலேயே, எதிர்க் கட்சியில் இருப்பவர்கள் நாங்கள் அத்தனை பேர்களும், இந்தச் சட்டத்தை முழுமனதோடு ஆதரிக்கின்ற ஒரு சட்டமாக இது அமைந்திருக்கும். ஆகவே எதிர்க்கட்சியில் இருக்கிற நாங்கள் இது குறைப்பட்டுச் சொல்கிற சட்டமாக இருக்கிறது என்று சொல்வதற்கு வாய்ப்பு அளித்தமைக்கு நன்றி சொல்லி முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், குறிப்பாக மாண்புமிகு பொன்னுரங்கம் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், 1982 ஆம் ஆண்டு ஏற்கெனவே ஒரு

[1986 ஏப்ரல் 26] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

அரசு ஆணை மூலமாக ஜி.ஓ.எம்.எஸ். 1936 என்று சொல்லி, இதன் மூலமாக நாம் ஏற்கெனவே போடப்பட்டு இருக்கக்கூடிய அந்த உத்திரவு, அதை எதிர்த்து, சில பேர்கள் கோர்ட்டுக்குச் சென்றார்கள் என்பதை எல்லாம் சொன்னார்கள். அதுதான் உண்மை. நாம் ஏற்கெனவே 1982 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் போடப்பட்ட ஒரு உத்தரவு இதிலே எந்தவிதமான உள்நோக்கமும் கிடையாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு நான் சொல்லிக் கொள்கிறேன், இதிலே எந்தவிதமான உள்நோக்கத்திற்கும் இடம் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் உத்திராபதி அவர்கள் பேசும்போது ஏதோ உள்நோக்கத்தினுடைய அடிப்படையிலே கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் என்று சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே எதற்காக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தோம் என்பதை மட்டும், நல்வாழ்வுத் துறையின் இலாக்காவிலே என்ன பிரச்சினை ஏற்பட்டது என்பதை மட்டும், இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிந்து கொண்டால் நன்றாக இருக்கும். இந்த 'Multi-purpose Health workers' என்கிற ஒரு திட்டம் தமிழகத்திலே நாம் திடீரென்று கொண்டு வந்த திட்டம் அல்ல. அது அகில இந்திய ரீதியாக, இன்னும் சொல்ல வேண்டுமானால் National Health Policy என்று அகில இந்திய ரீதியாக எடுக்கப்பட்ட ஒரு திட்டம்.

By this Bill provision is being made to provide for more comprehensive Health care to the rural people.

ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே பேசுகிற நேரத்திலே நாம் கிராமப் பகுதியில் இருக்கக்கூடிய இலட்சோபலட்சம் மக்களுக்குச் சாதகமாகப் பேசுகிறோமா, இல்லை அவர்களுக்குப் பாதகமாகப் பேசுகிறோமா, undemocratic, மக்களுக்காக, மக்களால், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆட்சி என்று சொன்னதற்குப் பிறகு, நாங்கள் இப்போது சொல்லக்கூடிய கருத்து, இது கிராமப் பகுதிகளில் இருக்கக்கூடிய 35 கோடி மக்களுக்கு நன்மை தரக்கூடிய ஒரு திட்டமாகத்தான் நாம் இதை சொல்கிறோம். இது இந்த இடத்தில் மட்டுமல்ல, டெல்லி அரசாங்கத்திலே மட்டும் அல்ல. உலக சுகாதார நிறுவனத்திலே, W.H.O. — Developing countries 77 நாடுகளில், உலகத்திலே இருக்கக்கூடிய அந்த நாடுகளில் இருக்கக்கூடிய 'Multi purpose Health workers' திட்டம்தான், இந்த நாட்டில் இருக்கக்கூடியது மட்டுமல்ல, உலகத்தில் இருக்கக்கூடிய பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள் இருக்கிற பல்வேறு நாடுகளில், கிராமப் பகுதிகளில் இருக்கிற நிலைமைகளை மாற்ற வேண்டும் என்றால், இது ஒரு தாரக மந்திரம் 'Multi purpose Health workers' என்கிற ஒரு திட்டத்தை, இன்று உலகத்தில் பல்வேறு பகுதிகளில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1986 ஏப்ரல் 26]

(பிற்பகல் 2-40)

ஆகவே, This is not against the people. இங்கே நான் தேவையில்லை என்று பேசுவதன் மூலமாக நான் திட்டவட்டமாகச் சொல்கிறேன், ஏழை எளிய பாட்டாளி கிராமப் பகுதி மக்களுக்கு எதிராக நாம் பேசுகிறோமா என்ற அச்சத்தை நான் இங்கே தெளிவு படுத்தக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கின்றேன்.

At present, there is no technical assistance.

(குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏதாவது கிளாரிபிகேஷன் இருந்தால் கேளுங்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பொன்னுரங்கம் அவர்களும், மாண்புமிகு ரகுமான்கான் அவர்களும் கடுமையாகப் பேசுகிற நேரத்திலே, நம்முடைய நண்பர்கள் உணர்ச்சி வசப்பட்டு பேசிய நேரத்திலே கூட நான் பொறுமையாக இருந்தேன். நான் ஒன்றும் உங்களுடைய மனதைப் புண்படுத்தக்கூடிய கருத்தைச் சொல்லவில்லை. (குறுக்கீடு) கொஞ்சங்கூட உங்களால் தாங்கிக் கொள்ள முடியவில்லையே, நான் என்ன பாயின்ட் சொல்கிறேன் என்பதைப் புரிந்து கொள்ளுங்கள். By accepting your point we are indirectly harming 3½ crores of people. That is my point. I have the right to say that. அந்தக் கருத்தை நான் சொல்வதற்கு உரிமை இல்லையா? ஏனென்றால் இந்த மாதிரியாக நாம் செய்வதன் மூலமாக 3½ கோடி கிராமப் பகுதி மக்களுக்குத் தீமை ஏற்படுமோ என்கிற அச்சத்தை உங்களுக்குத் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்ற கடமைக்காகச் சொல்கிறேன். At present there is no technical control over the existing functions of maternity Centres and Health Assistants.

அந்த வகையிலே ஒரு டெக்னிக்கல் அசிஸ்டென்ஸ் அங்கே தேவை என்பதற்காக District Health Officer அவர்கள் தான், அந்த டெக்னிக்கல் அசிஸ்டென்ட்ஸ் கொடுக்க முடியாது என்பதற்காக National Health Policy-லே ஒவ்வொரு மாநிலத்திலேயும் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற ஒரு திட்டமாக இருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, This is a scheme as per National Health Policy which has been approved by the Parliament. பாராளுமன்றத்திலே The National Health Policy was placed on the Table of the House. It was debated and approved. After the adoption of this policy there will be only Primary Health Centres and Sub-Centres to implement Integrated Health Services to all persons by giving qualified technical support.

1986 ஏப்ரல் 26] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

ஆக இவைகளையெல்லாம் நாம் ஒருங்கிணைத்து Integrated ஆக அந்த இடத்திலே, சப்-சென்டர் இருக்கக்கூடிய இடத்திலே பலநோக்கு சுகாதாரப் பணியாளர்களுக்கு Multi-purpose Health Workers—Maternity problems, Leprosy problems, Tuberculosis problems இன்னும் மற்ற வகையில், எல்லாவற்றுக்கும் நாம் 1½ வருஷம் அவர்களுக்கு டிரெயினிங் கொடுத்து, டிஸ்டிரிக்ட் ஹெல்த் ஆபீசர் மூலமாக Training கொடுத்து அதற்குப் பிறகு கிராமப் பகுதி மக்களுக்காக, நன்மை செய்வதற்காக கொண்டு வரப்பட்ட திட்டமே தவிர இன்னும் நல்ல வகையிலே நம்முடைய பணிகளைப் பூரணப்படுத்தவேண்டுமென்ற வகையிலும் நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். By this Bill the implementation of Maternity care— நான் மாண்புமிகு பொன்னுரங்கம் அவர்களுக்கு சொல்கின்றேன்...the expanded programme on immunisation will be implemented in a better manner under a union policy as per the National Health Policy. அந்த வகையிலே நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். Our future plan is to have one P.H.C. for every 30,000 people each of which will have six Health Sub-centres என்கிற வகையிலே 30 ஆயிரம் ஜனத்தொகைக்கு ஒரு ஆரம்பச் சுகாதார நிலையமும், ஒரு ஆரம்ப சுகாதார நிலையத்துக்கு 6 தாய்-சேய் நல விடுதிகள் என்று சொன்னாலும் சரி (One Sub-Centre) என்று சொன்னாலும் ஒரே பொருளாக இருக்கும். ஆகவே, அந்த வகையிலே இன்னும் சொல்கின்றேன்.

The experience so far had been that technical control by District Health Officer over a Maternity Centre was more effective, was really more effective. ஆனால் டி.எச்.ஓ. எல்லைக்குள் வரவில்லை என்றால், டெக்னிகல் அஸிஸ்டென்ட்ஸ் கொடுக்கவில்லையென்றால் பிரச்சனை இருக்கிறது என்று நாம் பார்த்திருக்கிறோம். இன்றைய தினத்தில் நம்முடைய நல்வாழ்வுத் துறை இலாக்காவிலே 7,650 Health Sub-centres என்ற Maternity Centres இருக்கின்றன. இவை 2,814 பஞ்சாயத்து யூனியனுடைய எல்லைக்குள்ளே இருக்கக்கூடியவை என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விம்புகிறேன்.

Under the Multi-purpose Health Schemes the scale of pay for all workers will be same. The existing workers who are Unit workers will be trained with better skill and also their service conditions will be improved. They will be given Travelling Allowance as per the Tamil Nadu Travelling Allowance Rules.

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1986 ஏப்ரல் 26]

ஆகவே எந்த விதமான ஒரு பிரச்சனையும் இல்லை என்பதை மட்டும் இந்த நேரத்திலே நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதற்காகத்தான் நான் சொல்லுகிறேன், ஏற்கனவே 1982 ஆம் ஆண்டு அவர்கள் கோர்ட்டுக்குச் சென்றார்கள். கோர்ட்டுக்குச் சென்ற நேரத்திலே நாம் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும் என்று சட்டத்திற்கு எதிராக நான் சொல்லவில்லை. நம்முடைய பஞ்சாயத்து யூனியனுடைய நிர்வாகத்தில் பணியாற்றுகின்ற அந்தப் பணியாளர்களை நீங்கள் multi-purpose training எடுத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று அவர்களுக்கு multi-purpose training கொடுப்பதற்கு தயவுசெய்து உணர்ச்சிவசப்படாமல், ஒருகணம் National interest-ஐ நீங்கள் பார்த்தால் நல்லது. Let us forget our political fight. நாம் நன்கு யோசிப்போமானால், இதை நான் சிரிப்பதற்காக சொல்லவில்லை, சைனாவில் இது இருக்கிறது. சைனாவில் இந்த multi-purpose Health Workers அங்கே இருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இங்கே தேசிய கண்ணோட்டத்தோடு நாம் பார்ப்போமானால் இதனால் நாம் கிராமப் பகுதியில் தரக்கூடிய அந்த நல்ல உதவிகள் கிடைக்காமல் இருக்கிறது என்று பல நிறுவனங்கள், W.H.O. போன்ற பல நிறுவனங்கள் “What is it? Your people have gone to the court. Have you not taken steps to get the stay vacated?” என்று உலக சுகாதார நிலையம் அங்கே பேசக்கூடிய அந்த அளவுக்கு கவனத்தை ஈர்த்து இருக்கிறது என்பதை மட்டும் இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஆகவே நாம் என்ன செய்கிறோம் என்றால், அங்கே இருக்கக் கூடிய நீதிபதி அவர்களே சொன்னார்கள்—நாம் நினைப்பது என்ன என்றால், அவர்களுக்கு பயிற்சி கொடுத்து விட்டால் அவர்களை பயன்படுத்தலாம் என்று நினைத்தோம்—அது முடியாது. அந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தவேண்டும் என்று. ஆகவே இந்த மன்றத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு சொல்லிக் கொள்ளுவது எல்லாம் இந்த சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும் என்கிறோமே தவிர இதற்கும் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவருக்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்பது பற்றி இங்கே மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் மிக அழகாகப் பதில் சொன்னார்கள். அது அல்ல இப்போது பிரச்சினை. ஏற்கனவே, 3½, 4 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் நடைபெற்ற ஒரு நல்ல எண்ணத்தோடு அந்த திட்டத்தை அமல் செய்வதற்காக நாம் இப்போது சட்டத்தைத் திருத்த கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

ஏற்கனவே மகாராஷ்டிராவில் அங்கே இருக்கக்கூடிய பஞ்சாயத்து யூனியனில் இருப்பவர்கள் எல்லாம் Multi-purpose Health Workers —களாக மாற்றி ஆகிவிட்டது. இன்னும்

[1986 ஏப்ரல் 26] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

பல மாநிலங்களில் மாற்றி ஆகிவிட்டது. ஏதோ ஒன்று இரண்டு மாநிலங்களில் கோர்ட்டுக்கு சென்று இருக்கிறார்கள். அந்த ஒன்று இரண்டு மாநிலங்களின் பட்டியலில் நம்முடைய தமிழகம் வரக்கூடிய காரணத்தால் இதைக் கொண்டு வருகிறோமே தவிர இதில் எந்தவிதமான பிரச்சனையும் இல்லை. நானே நினைத்தேன் in the interest of the Health of the rural preople. அந்த கிராமப் பகுதி மக்களின் நன்மைக்காக வருவதால் இது ஏகமனதாக எந்தவிதமான பிரச்சினையும் இல்லாமல் சர்ச்சை இல்லாமல் நீங்கள் எல்லாம் ஒத்துக்கொள்வீர்கள் என்று நினைத்தேன். இருந்தாலும் பரவாயில்லை. நீங்கள் எழுப்பிய இந்த Health Department பிரச்சனை பற்றி மட்டும் நான் இங்கே தெளிவாக பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். மற்ற பிரச்சனைகள் பற்றி ஏற்கெனவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே பதில் சொல்லி இருக்கிற காரணத்தால் இவைகளை இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : '1986ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 27/1986) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 6 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“1986 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 27/1986) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்”.

[1986 ஏப்ரல் 26]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று சட்டமுன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளை மறுநாள் (28-4-1986) காலை 9.00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 2.49 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

8. பேரவை முன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள்..

(அ) சட்டப்படிக்கான விதிகளும், ஆணைகளும் எதுவுமில்லை.

(ஆ) அறிக்கைகள்; அறிவிப்புகள் ஏனைய தாள்கள்.

142. கோரிக்கை எண். 30—சமூக நலம் பற்றிய கொள்கை விளக்கக் குறிப்பு, 1986-87 (தமிழ், ஆங்கிலம்).

143. 1986-87 ஆம் ஆண்டிற்கான சமூக நலத்துறை பற்றிய சாதனைத் திட்டம் (ஆங்கிலம்).

144. தமிழ்நாடு தேயிலைத் தோட்டக் கழகத்தின் செயல் முறை குறித்த பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் இருபத்தேழாவது அறிக்கை (தமிழ்).

145. பொது நிறுவனங்களின் செயலாக்கம் குறித்த பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் இருபத்தெட்டாவது அறிக்கை (தமிழ்).

146. 1985-86 ஆம் ஆண்டிற்கான அரசு உறுதிமொழிக் குழுவின் இரண்டாவது அறிக்கை (எட்டாவது சட்டமன்றப் பேரவை) (தமிழ்).